

Rama Judicial del Poder Publico

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	08-001-3333-006- 2019-00226 -00
Medio de control	Reparación Directa
Demandante	Nini Johana Valencia Castro y otros
Demandado	Nación- Ministerio de Salud y de la Protección Social, Departamento del Atlántico - Secretaría de Salud, DEIP Barranquilla- Secretaría de salud, ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, Municipio de Sabanagrande- Secretaría de Salud Municipal, ESE Hospital de Sabanagrande, Sociedad Anónima de Medicina de Alta Complejidad MACSA SAS, Clínica General de San Diego SAS, ECOCARIBE Centro Médico SAS y EPS-S Asociación Mutua SER ESS
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

CONSIDERACIONES

En el informe que antecede, el secretario da cuenta que se encuentra pendiente proveer sobre el llamamiento en garantía formulado por la apoderada de la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, contra la empresa aseguradora Mapfre Seguros General de Colombia, la Asociación Gremial de Gineco Obstetras del Atlántico, y contra la Sociedad MACSA Alta Complejidad, dentro del proceso de la referencia.

En igual sentido la apoderada de la Sociedad MACSA Medicina de Alta complejidad, al momento de dar contestación de la demanda, presentó solicitud de llamamiento en garantía contra la empresa aseguradora Seguros de Estado S.A., dentro del proceso de la referencia

Esta Agencia Judicial procederá al estudio de esta figura procesal a fin de determinar si existe una relación de carácter legal o contractual entre las llamadas en garantías y la entidad demandada ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla.

En cuanto a la figura procesal del llamamiento en garantía, el artículo 225 del CPACA establece:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Demandante: Nini Valencia Castro y otros

Demandado: Nación- Ministerio de Salud y de la Protección Social, Departamento del Atlántico - Secretaría de Salud, DEIP Barranquilla- Secretaría de salud, ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, Municipio de Sabanagrande- Secretaría de Salud Municipal, ESE Hospital de Sabanagrande, Sociedad Anónima de Medicina de Alta Complejidad MACSA SAS, Clínica General de San Diego SAS, ECOCARIBE Centro Médico SAS y EPS-S Asociación Mutua SER ESS
Medio de Control: Reparación Directa

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen". Resalta el despacho."

De la norma transcrita se infiere que la procedencia del llamamiento en garantía depende de la existencia de un derecho legal o contractual frente a un tercero, de exigirle la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Frente al tema el Consejo de Estado¹, ha sostenido lo siguiente:

"El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía lo es "que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, (...).

Ahora bien, de la solicitud de llamamiento en garantía presentada contra la aseguradora Mapfre Seguros General de Colombia, observa el Despacho que en los hechos en que se basa el llamamiento, se hace alusión a la póliza No. 1001217002325, la cual ampara perjuicios patrimoniales por errores u omisiones en el desarrollo de la actividad clínica.

Sin embargo, el documento adjuntado como prueba de la relación contractual es el anexo No. 7 de la de la póliza 8503101001223 expedida el 23 de octubre de 2017, cuya vigencia es del 19 de junio de 2017 a 19 de junio de 2018, y la vigencia del anexo es de fecha 23 de octubre de 2017 a 19 de junio de 2018, indicándose como tomador y asegurado MACSA Alta complejidad y no a ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, por lo que no

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección C. Sentencia 8 de junio de 2011. Rad. 18.901 C.P. Olga Mérida Valle De la Hoz.

se encontró acreditado la relación contractual que se pretende hacer valer. En consecuencia, no es dable acceder al llamamiento en garantía realizado contra Mapfre Seguros General de Colombia.

Respecto a la solicitud de llamamiento en garantía contra la Asociación Gremial de Gineco Obstetras del Atlántico, en la cual allega como soporte de la relación contractual el contrato 156 de 2017, suscrito entre las partes, cuyo objeto es la prestación del servicio médico especializado por parte de la Asociación en el Hospital Niño Jesús de Barranquilla, de lo que se advierte una relación directa entre los hechos narrados en la demanda, y el objeto del contrato, pues el daño consiste en una falla médica en la que presuntamente hubo participación de los médicos adscritos al llamado en garantía. Observándose asimismo que, en su cláusula décimo segunda literal d, el llamado en garantía -Asociación Gremial de Gineco Obstetras del Atlántico-, se obligó a constituir póliza a favor de la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, por la responsabilidad civil médica en virtud de la ejecución del referido contrato, siendo clara, para este Juzgado, la relación contractual entre las partes frente al tema de una eventual responsabilidad civil, en la prestación del servicio médico gineco obstetra. Encontrado así acreditado el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 225 del CPACA, por lo que es dable acceder al llamamiento en garantía formulado.

De la solicitud de llamamiento en garantía presentado por la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla contra la Sociedad MACSA Medicina de Alta Complejidad, observa el Despacho del fundamento fáctico expuesto que, el llamamiento en garantía se motiva en el convenio de unión temporal entre ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla y MACSA Medicina de Alta Complejidad, cuyo objeto es brindar asistencia médica a la población neonatal de alta y media complejidad, la cual se denominó UT Niño Jesús de Barranquilla, suscrito el 18 de noviembre de 2004.

En esa medida, es la sociedad MACSA medicina de alta complejidad la encargada de dar atención médica en el área neonatal del Hospital Niño Jesús de Barranquilla, de lo que se observa una relación directa entre los hechos expuestos en la demanda, dado que el daño aducido consiste en una falla médica acaecida en la referida área, y el objeto del contrato traído como sustento del llamamiento en garantía. Observándose, asimismo, que en su cláusula décimo novena que la Sociedad MACSA medicina de Alta complejidad se obligó a constituir póliza a fin de garantizar a terceros y a pacientes los perjuicios que se causen con causa u ocasión del objeto de la Unión Temporal.

Sin embargo, comoquiera que Sociedad MACSA medicina de alta complejidad también funge como demandada es menester realizar las siguientes precisiones:

El consejo de estado² ha señalado:

“la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado, se ha inclinado por aceptar la procedencia del llamamiento en garantía frente a quien también ostenta la calidad de demandado en el proceso. Así se indicó en la sentencia con radicado interno No. 31015³:

“Para despejar ese interrogante, la Sala retoma los argumentos expuestos en un asunto similar al de la referencia, en el que señaló que sí es posible que en un mismo proceso una parte tenga en forma simultánea la condición de demandado y llamado en garantía. En efecto, en dicha providencia se indicó que, independiente de que una entidad ya tenga dentro del proceso la calidad de demandada, nada impide que en el mismo asuma también la condición de llamada en garantía, habida cuenta que las situaciones de demandado y llamado, por derivar de distintas fuentes, deben someterse también a diferentes enfoques de juzgamiento.”

En esta misma línea, la Sección Tercera de esta Corporación, esta vez con ponencia del Magistrado Enrique Gil Botero, radicado interno No. 41432, manifestó lo siguiente:

“El Despacho advierte que el argumento transcrito no es correcto en la medida que se trata de relaciones procesales diferentes y autónomas, porque la calidad de demandado obedece a la lógica de la relación principal del proceso, que se refiere a la discusión sobre la viabilidad de las pretensiones de la demanda, mientras que la existente entre llamado y llamante presupone la existencia de un vínculo obligacional previo, que lo obliga a responder en caso de un eventual fallo adverso al demandado llamante.”

De acuerdo con lo anterior, es claro que normativa y jurisprudencialmente se ha aceptado el llamamiento en garantía en modalidad de demanda a la coparte, por lo que esta figura dejó de ser extraña a nuestro sistema procesal.

(..), se ha señalado que sí es posible que en un mismo proceso una parte tenga, en forma simultánea, la condición de demandado y de llamado en garantía; en efecto, en auto del 24 de enero de 2007 (rad. 31015) y en auto del 10 de febrero de 2005 (rad. 23442) se indicó que, independientemente de que alguien ya tenga dentro del proceso la calidad de demandado, nada impide que en el mismo asuma también la condición de llamado en garantía, habida cuenta que las situaciones de demandado y llamado, por derivar de distintas fuentes, deben someterse también a diferentes enfoques de juzgamiento.

La Sala⁴ también se pronunció en el sentido de que, si contra el demandado existe prueba – legal o contractual- que dé lugar a vincularlo también como llamado en garantía, nada obsta para que una y otras relaciones sustanciales, demandado y llamado en garantía, sean resueltas por el juez de conocimiento en una misma providencia; al respecto, precisó:

² CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA, Consejero ponente: JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ, Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 11001-03-15-000-2017-02680-00(AC), Actor: MUNICIPIO DE MEDELLÍN, Demandado: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA Y JUZGADO 36 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,

³ Consejo de Estado, Sección Tercera. Consejero ponente Dr. con ponencia del Magistrado Mauricio Fajardo Gómez.

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 17 de julio de 2003, radicación: 22786

“La Sala estima que, aun siendo ambos demandados, si existiera prueba de un derecho -legal o contractual- del Banco de la República a exigirle al Popular el reembolso del monto al que resultare condenado, nada obstaría para que el primero llamara en garantía al segundo, con el fin de que el juez decidiera, en la misma sentencia, esa otra relación sustancial entre llamado y llamante, diferente e independiente de la que habría entre cada uno de ellos -en su calidad de demandados-”.

Concluyendo de lo anterior que en un mismo proceso una parte puede tener en forma simultánea, la condición de demandado y de llamado en garantía, habida cuenta que las situaciones de demandado y llamado, por derivar de distintas fuentes, deben someterse también a diferentes enfoques de juzgamiento.

Así las cosas, considerando que la presunta falla médica alegada por la parte actora corresponde a las actuaciones médicas, realizadas en la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, por algunos los especialistas adscritos a la sociedad MACSA, los cuales se relacionan en la historia clínica aportada como prueba de los hechos narrados, en virtud del convenio suscrito, para el Despacho es dable que ésta última pese a ser demandada directa también en el presente proceso, ostente la calidad de llamada en garantía.

Lo anterior en razón a que, se itera la sociedad MACSA medicina de alta complejidad al ser la encargada de dar atención médica en el área neonatal del Hospital Niño Jesús de Barranquilla, tiene una relación directa entre los hechos expuestos en la demanda, siendo el contrato o convenio el soporte de dicho llamado, acordándose la constitución póliza a fin de garantiza a terceros y a pacientes los perjuicios que se causen con causa u ocasión del objeto de la Unión Temporal, por parte de MACSA, Encontrado así acreditado el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 225 del CPACA.

Finalmente, de la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la sociedad demandada MACSA Medicina de Alta complejidad contra la aseguradora Seguros de Estado S.A., observa el Despacho que en los hechos en que se basa el llamamiento, se hace alusión a la póliza No. 8503101001223 expedida el 13 de junio de 2017, la cual ampara perjuicios patrimoniales por errores u omisiones en el desarrollo de la actividad clínica.

El documento adjuntado como prueba de la relación contractual en efecto es el anexo No. 6 de la póliza 8503101001223 expedida el 13 de junio de 2017 con vigencia del 19 de junio de 2017 a 19 de junio de 2018, siendo el tomador y el asegurado la Sociedad MACSA Alta complejidad. En el texto aclaratorio se establece el amparo por la responsabilidad civil extracontractual profesional.

Encontrándose acreditado el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo 225 del CPACA, es dable acceder al llamamiento en garantía formulado

En mérito a lo expuesto, se

DISPONE:

Primero.- **NIÉGUESE** el llamamiento en garantía formulado por la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla contra la aseguradora Mapfre Seguros General de Colombia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Segundo.- **ADMÍTASE** el llamamiento en garantía formulado por la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla contra la Sociedad MACSA medicina de Alta complejidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Tercero.- **ADMÍTASE** el llamamiento en garantía formulado por la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla contra la Asociación Gremial de Gineco Obstetras del Atlántico, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Cuarto.- **ADMÍTASE** el llamamiento en garantía formulado por la Sociedad MACSA medicina de Alta complejidad contra la empresa aseguradora Seguros de Estado S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Quinto.- **NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto a los representantes legales de las llamadas en garantía o a quienes se hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

Sexto.- Las entidades llamadas en garantía la **Sociedad MACSA medicina de Alta complejidad**, la **Asociación Gremial de Gineco Obstetras del Atlántico** y empresa **aseguradora Seguros de Estado S.A** contará con el término de quince (15) días, para que se pronuncie frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero.

Séptimo.- **NOTIFÍQUESE POR ESTADO ELECTRÓNICO** esta providencia a la parte demandante y demandada.

Octavo.- **RECONÓZCASE** personería a la Abogada Eliana Atencia Hernández como apoderada judicial de la ESE Hospital Niño Jesús de Barranquilla, para actuar en los términos y efectos del poder a ella conferido, según lo dispuesto en el artículo 74 CGP.

Noveno-. **REQUIÉRASE** a la abogada Vielka Gisella Schmalbach Donado, a fin de allegar poder y documentos que acrediten su derecho de postulación, de la sociedad MACSA medicina de alta complejidad según lo dispuesto en el artículo 74 CGP

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ
Jueza

ks

Firmado Por:

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c1d6b612f4afd04cee9baeba501030be9c32b53fedc2096bbab201391fb03508

Documento generado en 25/02/2021 03:48:54 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>